**México, D.F., a 27 de noviembre de 2014.**

**Versión estenográfica de la Segunda Mesa de Trabajo “Gobierno abierto. Estado del arte a nivel de Gobierno Federal”, del 8° Seminario Internacional Gobierno Abierto, llevada a cabo en el Auditorio María Lavalle Urbina del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal.**

**Presentador:** Damos paso a la Segunda Mesa de Trabajo titulada “Estado del arte a nivel del Gobierno Federal”. En esta mesa se encuentra el maestro Francisco Álvarez Córdoba, Director General de Gobierno Abierto y Transparencia del IFAI.

Él es maestro en Análisis Político y Medios de Información por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, campus Ciudad de México.

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Iberoamericana de Puebla.

Actualmente es Director General de Gobierno Abierto y Transparencia del IFAI.

Fue Director de Análisis y Estudios de Ponencias del IFAI, Director de Programas de Transparencia e Integridad de la Secretaría de la Función Pública.

Ha participado como conferencista en diversos foros tanto nacionales como internacionales.

Bienvenido, maestro.

También contamos con la presencia del licenciado Guillermo Raúl Ruiz de Teresa, Director General de Innovación y Participación Ciudadana.

Es licenciado en Economía por la Universidad Anáhuac, Director General de Innovación y Participación Ciudadana. Es miembro de la Coordinación de Estrategia Digital Nacional de la Presidencia de la República, la Alianza para el Gobierno Abierto.

Ocupó el cargo de Secretario General Adjunto del CEN del PRI y colaboró para la integración del Plan de Acción 2013-2015 México, Alianza para el Gobierno Abierto.

Bienvenido, licenciado.

Complementa esta mesa el licenciado Eduardo Bojórquez, Director General de Transparencia Mexicana, quien es maestro en Estudios de Desarrollo por la Universidad de Cambridge, Inglaterra, y licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México.

Actualmente es Director General de Transparencia Mexicana y miembro del Subsecretario Técnico Tripartita de la Alianza para el Gobierno Abierto.

Ha sido miembro de la Comisión Evaluadora de la Iniciativa de Reforma del Artículo 6º constitucional en materia de Transparencia y Acceso a la Información.

Es instructor y conferencista del Centro de Investigaciones y Docencias Económicas del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, del Instituto del Banco Mundial y de la Universidad Iberoamericana.

Bienvenido, licenciado.

Como moderador de esta segunda mesa, contamos con la presencia de Rubén Álvarez Mendiola, integrante de Red por la Rendición de Cuentas, a quien le cedemos la palabra.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Muchísimas gracias y muy buenas tardes a todos ustedes. Gracias al InfoDF por esta invitación para moderar esta muy importante mesa, que además llega en un momento, ésta, no sabíamos que iba a ocurrir así, un poco los astros se alinearon, y esta mesa ocurre a unos cuantos minutos del anuncio que ha hecho el Presidente de la República en Palacio Nacional, 10 medidas muy interesantes, muy importantes todas ellas, creo que habrá tomarle la palabra sobre todo desde la sociedad civil y desde las organizaciones a las que el licenciado Presidente convocó, para que estas medidas en materia de seguridad, en materia de combate a la corrupción, en materia de justicia cotidiana, que es algo muy importante, el día a día de la justicia, cuando la gente no sabe qué hacer para cobrar una renta, cuando la gente no sabe qué hacer para que una no lo defraude y a la hora de darle un servicio, estas cosas que hace la justicia insoportable cuando no ocurre y cuando el ciudadano no sabe cómo afrontarla, también ha sido enunciada una serie de medidas en ese sentido y todo ello diría en venturoso preámbulo para esta mesa de trabajo, esta segunda mesa de trabajo en este 8° Congreso, Seminario Internacional sobre Gobierno Abierto, Estado del Arte a nivel del gobierno federal, no pudo haber sido mejor.

No sé si ustedes tengan conocimiento o el detalle de lo que el Presidente de la República anunció y creo que sería también importante y sano, que nosotros pudiéramos si ustedes nos lo permiten el atrevimiento de hacer de alguna manera cierta referencia, porque lo digo con toda claridad como miembro de la reprogramación de cuentas y periodista además, me parece que es un momento importante de quiebre en donde nosotros tenemos mucho que decir y mucho que aportar si lo hacemos con la consecuencia o si somos consecuentes con lo que hemos dicho a lo largo de los últimos años.

Hablo en particular a partir de lo que hemos propuesto nosotros en las red para la rendición de cuentas, lo tengo que decir también, por primera vez en mucho tiempo el Presidente de la República habló de rendición de cuentas, antes le costaba decirlo, rendición de cuentas, inclusive, combate a la corrupción.

Todavía es muy reciente el formulismo que hizo el presidente sobre la corrupción como un asunto cultural, como un asunto de la cultura de los mexicanos.

Hoy está claro que no es así y que la corrupción tiene un correlato en un entramado institucional que le permite y la prolija.

Vamos a ver si todas estas medidas van en esa dirección, tengo yo la impresión y el deseo de que así sea.

Muchísimas gracias a todos ustedes por participar en esta segunda mesa de trabajo.

La mecánica va a ser como en el caso de la primera mesa, van a tener ustedes, cada uno de ustedes alrededor de 10 minutos, estamos un poco cortos de tiempo ya; es decir, estamos ya sobre 20 minutos sobre la hora señalada originalmente, de modo que haremos una primera ronda de 10 minutos por cada uno de ustedes, de nuestros participantes que han sido presentados.

Y luego haremos como sugerías Francisco, pues unas décimas de conversación entre los participantes de esta mesa y desde luego con el enriquecimiento de todos sus comentarios o las preguntas que en su caso, ustedes puedan tener.

Muchísimas gracias, de nuevo y le cedo la palabra, sin mayor preámbulo a Francisco Álvarez Córdoba.

**Mtro. Francisco Álvarez Córdoba:** Gracias, Rubén.

Es un gusto estar con todos ustedes, como ya lo decía Rubén, este anuncio tan importante del Presidente de la República en la que en el punto 10 señala la necesidad que tenemos como nación frente a esta serie de acontecimientos que hemos estado sufriendo también la necesidad de contar con gobiernos más abiertos que permitan instituciones más efectivas, también que permitan instituciones más sensibles frente a la cantidad de problemas y demandas de nuestras sociedades.

Me parece que es una muy buena señal para que los en la comodidad de práctica hemos estado impulsando todos estos principios de Gobierno Abierto desde trincheras como el órgano garante, desde la sociedad civil, en algunos momentos, desde gobierno también, me parece que el anuncio viene a caer muy bien en el marco de este seminario porque justamente hablábamos de eso, cómo hacer para que Gobierno Abierto se traduzca en el ejercicio de mejores derechos, el ejercicio de los derechos por parte de los ciudadanos.

Y quisiera comentar también que y mucho se ha dicho este día, realmente el reto que tenemos nosotros ahora es un poco decir, la experiencia en el ámbito federal, pero sí quisiera retomar algunas cuestiones que se han dicho a lo largo del día que se refieren a Gobierno Abierto como una herramienta facilitadora de los derechos humanos y las libertades de los ciudadanos.

En una democracia o en un entorno democrático no podemos pensar que los ciudadanos se limiten, como ya lo decían en la mañana, a sujetarse a lo que el gobierno les quiera dar o a los espacios que el gobierno le quiera abrir.

Definitivamente no, para que exista una democracia debe haber una arena de debate constructiva que permita justamente que diferentes actores sociales, junto con el gobierno y actores gubernamentales públicos y privados sean capaces de lograr un entendimiento, sentarse a la mesa, discutir problemas, pero sobre todo, informarse acerca de la actuación del gobierno, informarse acerca de cómo ejercer mejor sus derechos e informarse en torno a que el Gobierno Abierto se construye con base en derechos fundamentalmente, ya lo decía Álvaro Ramírez, en la mañana, el derecho de acceso a la información como base y la participación, que es justamente de lo que estoy hablando, la transparencia y la rendición de cuentas como política; es decir, como fin, lo decía la Comisionada Presidenta del IFAI en la mañana.

Ver al Gobierno Abierto como un fin nos va a permitir desarrollar entorno a este concepto las acciones y las políticas que realmente necesitamos para poder aterrizar este concepto.

Hace unos años, cuando empezó Gobierno Abierto, decíamos, y me da gusto porque hoy el debate está muy desarrollado, creo que tenemos todavía retos en la práctica, pero el debate ya está muy desarrollado, la discusión.

No me dejará mentir Eduardo, ¿qué es Gobierno Abierto? Cuando le preguntabas a la comunidad de práctica, y decían: Gobierno Abierto es lo que tú quieres que sea. Pues no, evidentemente hoy nos damos cuenta que Gobierno Abierto no puede ser lo que tú quieres que sea, porque como ya se ha dicho durante toda la mañana, Gobierno Abierto no es una política de transparencia proactiva por aislado, una política de transparencia focalizada, una estrategia de datos abiertos, una estrategia digital por aislado no es Gobierno Abierto, sin duda son principios de Gobierno Abierto, pero en sí no constituye de lo que estamos hablando de Gobierno Abierto.

Y Gobierno Abierto como objetivo debe ayudarnos precisamente a lograr garantizar los derechos de las personas, garantizar también gobierno efectivo y garantizar la atención de las demandas sociales.

Justamente en ese sentido es que surge también la necesidad de reflexionar en torno a los alcances que ha tenido Gobierno Abierto a nivel federal y a nivel estatal.

Parto del principio que comentaba la Comisionada Presidente del IFAI, en la mañana, que decía: es necesario revolucionar las políticas públicas en México. Y como políticas públicas nos referimos a aquellas acciones gubernamentales que más allá de la ley buscan reducir los problemas públicos o atender justamente las demandas sociales con oportunidad.

Hablando de Gobierno Abierto, en México tenemos más de 11 años con una Ley de Transparencia, el andamiaje institucional ha sido construido y en realidad las políticas de transparencia han sido dirigidas a un sector muy reducido de población, un sector de académicos, un sector de periodistas, de representantes de la sociedad civil específicos, de gente interesad.

Pero no hemos estado dirigiendo las políticas de transparencia hacia la gente, hacia el grueso de la población.

Tenemos dos retos en el IFAI que es justamente seguir atendiendo a esta demanda de información de este público que se ha dedicado en México a promover una rendición de cuentas pública efectiva, societal diría yo, aunque la vertical es la del control de órganos públicos que permite que unos y otros se vigilen. Justamente las políticas y además en algunos datos que tenemos el IFAI han sido dirigidas a estas políticas al 6 por ciento de la población, 6 millones de mexicanos en un país de 120 millones.

Lo que necesitamos hoy en día es un modelo de gestión como lo hemos venido señalando durante todo el día de Gobierno Abierto que permite interconectar los principios de transparencia, acceso a la información, participación ciudadana, rendición de cuentas, uso de tecnologías de la información en torno a los principales problemas que tiene la sociedad.

Al hacerlo así, podremos estar dirigiendo estas políticas hacia los problemas cotidianos de la gente, ya lo decía Alberto en la mañana, el ciudadano no se levanta pensando cómo va hacer una solicitud de información al estado, se levanta más bien pensando en los problemas que tiene, dónde va dejar a su hijo a la guardería, cómo se va trasportar al trabajo, qué va comer, los problemas cotidianos.

Entonces, si nosotros no dirigimos justamente estas políticas a modificar o a solucionar uno de los aspectos fundamentales que afecta la vida cotidiana de los ciudadanos, lo habremos hecho mal o incompleto. No basta dirigir información hacia la rendición de cuentas, que no quiere decir que no sea importante, es fundamental para una democracia la rendición de cuentas, pero la transparencia debe y el Gobierno Abierto debe verse como una herramienta que sirva para modificar o mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

En este sentido, la pregunta obligada tiene que ser: Bueno, ¿cómo podemos aplicar un modelo de Gobierno Abierto? Un modelo de Gobierno Abierto se aplica por parte de los gobiernos en todos sus órdenes, en todos los órdenes, lo pueden aplicar los poderes Legislativo, el Poder Judicial, los órganos autónomos, los sindicatos, los fideicomisos, etcétera. Hablando de Gobierno Abierto como un modelo de gestión que interconecta estos principios de los cuales hablábamos y los orienta a dar solución a las principales demandas públicas.

¿Quiénes pueden participar del Gobierno Abierto? Ya lo han dicho aquí, pues todos, no sólo la sociedad civil organizada, sino la sociedad en general a través de cámaras empresariales, universidades, grupos de interés, los grupos de corredores, los grupos de charros, todos pueden participar del Gobierno Abierto, la idea es encontrar el elemento que haga que se solucionen las principales demandas que están pidiendo estos grupos de interés de la sociedad.

Creo que lo importante es también decir que el Gobierno Abierto es una herramienta que México se ha traducido como la alianza para el Gobierno Abierto, que ahorita lo comentarán mis colegas, es una alianza que ha permitido generar algunos compromisos fundamentales en las principales agendas públicas en materia política social, seguridad y justicia, entre industrias extractivas, entre otras. Eso ha sido Gobierno Abierto en México, la herramienta.

Pero el llamado un poco es a no limitarnos a justamente herramientas que ya están establecidas justamente porque estamos aquí en un gobierno local, Gobierno Abierto lo podemos hacer en la práctica, el Gobierno Abierto en el momento en el que ustedes se vayan nuevamente al escritorio o a campo a trabajar, porque aquí tenemos servidores públicos, que se vayan con la idea de que Gobierno Abierto lo podemos hacer día con día, nosotros en el IFAI tenemos una herramienta, estamos proponiendo una herramienta que se denomina: Transparencia inteligente que viene siendo un recurso nada más, ya les dije todo esto. Que es un recurso de política pública que nosotros le vemos mucho potencial para aterrizar Gobierno Abierto.

El gran reto de Gobierno Abierto es que no ha tenido vehículos que busquen aterrizar justamente estos principios a la práctica.

Y este es un modelo donde, ya lo hablaron acá también, es necesario que el Gobierno Abierto y las políticas que se detonen de este concepto, justamente identifiquen problemas o demandas públicas, evidentemente que permitan la participación ciudadana, participación ciudadana que permite el diseño de estrategias y el diseño de soluciones a los principales problemas públicos, y sobre todo esto, así buscamos revolucionar las políticas de transparencia también del IFAI, no sólo generando información, ya no basta generar únicamente información, sino estamos hablando de generar conocimiento público.

Los órganos garantes, los sujetos obligados están obligados a generar información, pero también están obligados a generar el conocimiento públicos que les sirva a los ciudadanos para que utilizado en su vida cotidiana sea capaz de transformarla. Usar ese conocimiento público y, bueno, tener algunos resultados que pueden ser medidos en función de la solución o atención de los principales problemas públicos.

Y hay un sinnúmero de ejemplos que pudiéramos decir aquí, a mí me gusta, y con esto finalizo, me gusta señalar la práctica esta de transparencia inteligente que hizo el gobierno de Oaxaca junto con el Banco Mundial y con algunas organizaciones sociales, en donde detectaron que había problemas gastrointestinales en ciertos municipios de Oaxaca.

Lo que hizo el banco Mundial es levantar la alerta, bueno, también aquí Eduardo no me dejará mentir, que participaste de ese modelo, lo que hicieron fue generar una herramienta que permitía saber dónde estaban abrevando los principales piperos que surtían a estos municipios, dándose cuenta que a lo mejor estos piperos o estos particulares no abrevaban en los pozos regulados por el organismo operador de agua potable local, o incluso regulados por Conagua.

Entonces ahí había un problema por la calidad del agua, y además les estaban vendiendo las pipas a un precio irracional.

Entonces lo que hace esta herramienta es dos cosas: regular el mercado de las pipas, ilegal, y regular el mercado legal bajando los precios, y evitar un riesgo a la población, que es que contrate o consuma agua que no es potable y que le estaba generando estos problemas de salud.

Entonces, bueno, este es un modelo de política pública, una propuesta que tenemos. Hay muchos retos todavía en materia de Gobierno Abierto que esto también aterrizarlos en los gobiernos subnacionales, que es medir y cuantificar los impactos de los compromisos también de Gobierno Abierto, entre otros. Pero bueno, yo dejaría aquí mi primera intervención y les agradezco mucho el favor de su atención.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Muchas gracias a Francisco Álvarez por esta primera intervención. Me quedo con un par de ideas que son, me parece, muy atendibles para la conversación, para la discusión del debate que nosotros podemos generar aquí, en esta mesa.

Dijo en alguna parte casi al final de su participación, dice “no hay vehículos suficientes que aterricen en la práctica el modelo de Gobierno Abierto”. Creo que es importante que nosotros demos esa discusión, cuánto se ha avanzado por lo menos en el plano federal, a nivel de gobierno federal, en esta idea de Gobierno Abierto para ya no quedarnos solamente en los planteamientos genéricos o los planteamientos teóricos sobre lo que es el Gobierno Abierto y saber ya con detalle, precisión y sobre todo con beneficio para la ciudadanía en qué se ha avanzado en Gobierno Abierto a nivel federal y desde luego la idea de Francisco en el sentido de que la transparencia y la rendición de cuentas son desde luego principios fundamentales para la democracia en este país y desde luego asociados al Gobierno Abierto.

Le doy la palabra ahora a Guillermo Ruíz de Teresa para que tome estos minutos de su primera participación, muchas gracias y bienvenido.

**Mtro. Guillermo Ruíz de Teresa:** Muchas gracias.

Primero nada más aclarar, no soy ni licenciado en economía ni nunca participé en ningún organismo, en ningún partido político para aclarar mi presentación.

Muchas gracias por la invitación, quisiera platicar un poco.

México vive un momento que demanda una respuesta contundente, clara y trascendente a las legítimas demandas de todos los ciudadanos, muestra de ello es el mensaje que se dio hace unos minutos, pero no se agota ni en un mensaje ni en una acción las respuestas urgentes que necesitamos emitir como sociedad.

Debe reconocerse que las soluciones a los problemas públicos deben ser un esfuerzo compartido por autoridades y ciudadanos, esto no quiere decir que el gobierno claudica en sus responsabilidades, sino por el contrario, asumir que gobernar ya no supone lógicas verticales en las que unos pocos toman las decisiones públicas, sino que implica lógicas horizontales y participativas en las que cualquier ciudadano puede ser un agente activo en los asuntos públicos del país.

De eso se trata Gobierno Abierto y ésa es la oportunidad que brinda ante el complejo-contexto que hoy nos enfrentamos.

Es necesario demostrar que el Gobierno Abierto permite hacer las cosas de manera diferente, pero sobre todo escuchando y atendiendo la realidad del país, en este sentido, el Gobierno Abierto como nueva estructura de gobernanza en las democracias del siglo XXI debe ser una alternativa que dé sustento y habilite las propuestas de política pública en contextos de complejidad e incertidumbre.

Queda claro que es inaplazable la consolidación de espacios de diálogo entre gobierno y ciudadanía que posibiliten un intercambio de ideas para encontrar soluciones en conjunto a los problemas del país.

El riesgo actual es que los reclamos y demandas ciudadanas frente a las declaraciones y acciones de las autoridades, se conviertan en un diálogo de sordos sin puntos de encuentro, pero existe la oportunidad de iniciar una conversación nacional centrada en escuchar y empoderar a la ciudadanía con instrumentos que les permitan ser parte de la solución y de eso se trata el Gobierno Abierto.

Para ello es necesario adaptar algunas de las principales estructuras dentro del gobierno, mediante un esquema de cooperación, participación y coordinación lateral que sea capaz de entender y abordar las principales necesidades.

Es fundamental que cualquier solución sea capaz de cerrar las brechas entre tomadores de decisiones encargados de implementar las políticas públicas y la sociedad.

Es por esto que el Gobierno Abierto es una herramienta que más allá de ser la política capaz de transformar la realidad es un habilitador que debe acompañar cualquier política pública como vehículo de implementación.

Es entonces cuando transitaremos de Gobierno Abierto como etiqueta a Gobierno Abierto como proceso, pues no existe gobierno alguno, o sea, ninguno de los 65 que son parte de la alianza que pueda jactarse de ser un gobierno totalmente abierto.

La alianza resulta una herramienta para impulsar un proceso, para poner Gobierno Abierto como objetivo y, por lo tanto, trabajar de manera incansable juntos, sociedad y gobierno, para acercarnos cada vez más a ese objetivo.

No es ni una receta, ni una solución, es simplemente un proceso, un proceso al que se debe mantener en la mira crítica.

El Gobierno Abierto es el concepto que marca la práctica de los principios de transparencia, rendición de cuentas, participación e innovación; y estos principios tienen el poder suficiente para la ejecución de políticas centradas en los ciudadanos.

La mejor manera, un ejemplo de lo que hablamos es, digamos, los observatorios ciudadanos de los que hablaba el presidente, hace unos minutos, o el esfuerzo para impulsar un ejercicio de análisis para enfrentar este concepto de justicia cotidiana, liderado por el doctor López Ayllón de manera multisectorial y de manera participativa.

Pero también se debe revisar las propuestas del sistema anticorrupción para asegurarse que incluyan la participación y representación ciudadana permanente tanto en la planeación como el seguimiento y ejecución de las acciones.

El trabajo que se ha logrado a través del Gobierno Abierto puede ser un modelo de diálogo en este panorama de creatividad institucional.

Es importante considerar que una de las mejores prácticas de participación que demuestra un verdadero compromiso con apertura y transparencia, es poner a consideración las políticas y propuestas de un gobierno a la opinión pública, la utilización de plataformas abiertas y en tiempo real permite conocer el pulso y obtener una retroalimentación informada teniendo como resultado la elaboración de mejores políticas y la mejor toma de decisiones.

Estas medidas permiten aprovechar y canalizar el activismo social y la participación ciudadana comprometida que vemos hoy, mediante acciones que dan respuesta a las demandas y que muestran congruencia de un gobierno que busca ser abierto, transparente y participativo.

A pesar de las claras limitantes que tenemos a nivel nacional en el ejercicio de transparencia, rendición de cuentas, me parece que es importante empezar a aprender de esfuerzos modestos pero importantes, como los que se han construido en los últimos tres años en gobierno abierto.

Más allá de etiquetas a nivel político se ha demostrado que un grupo de individuos, tanto sociedad civil como del sector público, han construido un espacio de diálogo que impulsa la cocreción de una manera que poco se ha visto en el resto de los países miembros de la alianza.

El Secretariado Técnico Tripartita, que es un órgano constituido por el IFAI, el Gobierno de la República y ocho organizaciones de la sociedad civil, es un modelo innovador de cocreación que ha demostrado su capacidad para un diseño efectivo de objetivos y, por lo tanto, de compromisos de Gobierno Abierto.

Se logró, a partir de este secretariado, un proceso del segundo plan de acción que implicó nueve meses mucho trabajo, más de 200 representantes, sociedad civil, académicos, sector privado y sector público y nueve mesas de trabajo que abordaron distintos temas. Fue un muy buen primer paso para tener un plan de acción más sólido, de mayor arraigo y que presentara intereses más amplios. Ahora el reto para el tercer plan de acción es superar estos logros, conseguir participación más amplia, representatividad de otros sectores de otras regiones, que un grupo más amplio de ciudadanos comprometidos vean en el mecanismo de Gobierno Abierto una vía legítima y propositiva para atender de frente problemas importantes, serios y profundos de nuestra democracia.

También, bueno, esto es un poco cómo está construido nuestro plan de acción 2013-2015, pero también estamos experimentando en cómo ir del codiseño a la cocreación, esto es más o menos lo que comprende el plan de acción.

Y parte importante del aprendizaje, el secretariado de este año es entender cómo podemos trabajar junto en la implementación de los compromisos. Una de las primeras cosas es la creación de este tablero abierto para que cualquier ciudadano le pueda dar seguimiento a cada uno de los compromisos de Gobierno Abierto.

Lo importante aquí no es el tablero ni la herramienta en sí, sino el trabajo conjunto entre las organizaciones de la sociedad civil y los funcionarios de gobierno responsables de los compromisos en definir las expectativas de cada compromiso, el objetivo final que se tiene que cada uno y, por lo tanto, las acciones puntuales que cada parte tiene que realizar para lograrlo con indicadores de cumplimiento y medios de verificación para que cada una de las acciones refleje realmente los objetivos que se buscaron en ese proceso participativo donde participaron 200 personas.

Para terminar, en momento complejos como los que vivimos hoy, creo que es fundamental proteger y fortalecer espacios de diálogo y cocreación como el que se ha logrado a partir de la adopción de Gobierno Abierto y no confundir el cumplir con un plan de acción, con el ser un Gobierno Abierto.

Sabemos que México tiene que trabajar muy duro para realmente aspirar a ser un Gobierno Abierto, toca comenzar por definir juntos una ruta y trabajar de manera constante en cumplirla, esa ruta es hoy un plan de acción de 26 compromisos a lo que se suma el plan de acción anterior y a lo que se sumará el plan de acción siguiente.

Ya no hay marcha atrás, es un proceso que está adelante y más bien hay que redoblar esfuerzos como lo mencionaba el Presidente. Es un camino que sin bien no solucionará todo, comienza por atender lo que juntos definimos que es más prioritario y celebramos hoy que en la ciudad de México se esté tomando con seriedad este tema y se busque impulsar Gobierno Abierto como herramienta para transformar el gobierno a nivel local. Enhorabuena al InfoDF por liderar esta iniciativa y ofrecemos todo el apoyo necesario en un experimento difícil, pero importante. Gracias.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Muchas gracias, Guillermo, gracias por esta intervención. Me quedo con un par de ideas también.

Dices tú en alguna parte de tu intervención, el Gobierno Abierto es un proceso, no es un fin alcanzable, es algo que cotidianamente se está en pos, no hay ni uno solo de los 65 miembros de la alianza internacional o mundial por el gobierno que se pueda jactar, dices tú, de ser un completo, tener un completo Gobierno Abierto.

Indicabas tú la importancia de cerrar la brecha entre los tomadores de decisiones y la ciudadanía para que esta ciudadanía tenga cada vez más capacidades, esté empoderada, con mejores herramientas que le permitan la incidencia en políticas públicas. Muchas gracias, Guillermo por tu participación.

Le cedo la palabra ahora a Eduardo Bohórquez.

**Lic. Eduardo Bohórquez:** Gracias, Rubén. Muy buenas tardes a todos.

Déjame robarte un minuto para hacer un par de preguntas al público, me gusta hacer ese ejercicio para ubicarme, así como en el Google Maps, para ver dónde estoy.

¿Quién de ustedes había escuchado antes de este foro del concepto de Gobierno Abierto? Si pueden levantar la mano.

¿Quién de ustedes ha hecho una solicitud de acceso a la información pública? ¿Quién de ustedes es servidor público? ¿Quién de ustedes ha resuelto un problema de los ciudadanos a los que atienden, un problema concreto?

¿Quién de ustedes ha sabido de datos abiertos? ¿Quién de ustedes ha entregado información en datos abiertos? ¿Hay funcionarios federales?, porque los locales no pueden. ¿No? No hay una política local de datos abiertos, y en Derecho Público sólo se puede hacer lo que la ley establece.

¿Quién de ustedes se ha metido a ver cuáles son los 26 compromisos del Gobierno Federal en materia de Gobierno Abierto?

¿A quién de ustedes les preocupa que el Gobierno Federal funcione en términos de Gobierno Abierto?

Bueno, podemos empezar por leer el Plan de Acción, los 26 compromisos a ver de qué tratan y qué afecta a los habitantes de esta ciudad esos 26 compromisos, y les puedo asegurar que hay muchos temas, y de carácter muy delicado algunos de ellos, que tienen que ver con la vida no sólo de esta ciudad, sino del país.

Sin ir más lejos, voy a empezar por lo práctico, creo que Paco ha hecho un estupendo repaso de lo conceptual. Creo que Guillermo ha hablado con una enorme honestidad sobre el momento que vivimos en la alianza, y ahora quiero referirme a ello también, pero déjenme empezar por lo práctico.

El día de ayer tuvimos una reunión en la Procuraduría General de la República, anda sencilla, muy importante para el país, entre ciudadanos y la Procuraduría, para resolver el tema de hacer pública en el formato correcto la información sobre desaparecidos en México. Esa es una de las 26 cositas que tenemos que hacer en el Plan de Acción hacia 2015.

¿Tienen ustedes idea de lo delicado que es esto políticamente en este momento? De lo importante que es ante el reclamo de la sociedad civil, por miles, a través de manifestaciones a lo largo y ancho del país y fuera del país, ¿tienen ustedes idea de lo difícil que es transformar a la Procuraduría General de la República para entender que esa base de datos no le pertenece a la Procuraduría sino que le pertenece a la sociedad? ¿Tienen ustedes idea de lo difícil que va a ser depurar la base de datos para que las duplicaciones que hay de denuncias múltiples y otros temas o reportes variados se vayan depurando hasta tener una base de datos que le permita a la República entender cuántos desaparecidos tenemos realmente, dónde están, quiénes son y cuál es el rezago en materia de derechos humanos en este tema?

¿Tienen idea de la complejidad que eso representa? De ese calibre es el Gobierno Abierto. Les puedo asegurar que no es fácil para la PGR, una institución que está realmente atrapada en una transformación institucional desde hace mucho tiempo, que por muchos momentos ha dejado de servir al interés público para servir exclusivamente a los intereses del poder político.

Transformar a la PGR, alrededor de una base de datos es una tarea complejísima de Gobierno Abierto, parece que no, por eso cuando hablamos con frivolidad de los 26 compromisos, me parece que no nos hemos metido a entender los cambios estructurales que están detrás de cada uno de ellos.

Me parece que entonces quienes estén interesados en el Gobierno Abierto, tenemos una responsabilidad que es entender cómo funciona ese plan, esa mecánica, esos mecanismos de gobernanza, porque no va a ser tarea fácil para la ciudad pese al liderazgo que puedan tener los comisionados del InfoDF o el interés que tengan el LAPDF o la voluntad manifiesta del Jefe de Gobierno en la ciudad, de trabajar en estos temas, no va a ser sencillo porque hacer Gobierno Abierto es entrar a los temas que nos duelen, no es entrar a los temas que nos gustan, no son las victorias fáciles ni cómodas ni se trata de transparentar nada, se trata de entender que hay asuntos de la república que tienen que atenderse en la coparticipación de sociedad civil y gobierno y que nos van a doler y van a ser difíciles, no es asunto de legitimación para quien lo crea así, no es una moda, no es un concepto sencillo y es una tarea complejísima para quienes tomen en serio esta materia.

Hace 60 días esta conversación hubiera sido sobre asuntos de naturaleza más práctica, si nos sentamos los tres que estamos aquí alrededor de una mesa con regularidad a discutir cómo darle gobernanza al plan de acción 2015 de la Alianza por el Gobierno Abierto y escucho y escucho con mucha sinceridad decir a Guillermo Ruíz de Teresa que en este momento de la vida de nuestro país, en este doloroso momento de la vida de nuestro país, la herramienta llamada Alianza para el Gobierno Abierto nos queda chica para enfrentar las necesidades de la república.

Esa metodología internacional que tenemos que respetar porque somos parte de este grupo de más de 60 países y hoy nuestro país encabeza la Alianza para el Gobierno Abierto va a tener que cambiar muy pronto, si la herramienta nos queda chica, al diablo con la herramienta, el concepto es el que importa y la transformación de los asuntos que le duelen a nuestro país, si hay alguien en el secretariado de la Alianza para el Gobierno Abierto que cree que puede controlar metodológicamente un proceso en los países.

En este momento se los digo y creo que es el sentir de muchos en las organizaciones de la sociedad civil se ha quedado corto ante la necesidad y urgencia de aplicar el concepto y no la herramienta, así que quien piense que hay un cartabón, una hoja de ruta sencilla para hacer Gobierno Abierto en el mundo, se equivoca, no va a ser una metodología sencilla, va a tener que ser un proceso, que como se ha dicho aquí y creo que hay que reconocerlo con mucha sinceridad, va a tener que tocar todos los aspectos de la vida pública de nuestro país.

Ya no tenemos alternativa, sino entrarle en serio al concepto de fondo que es, construir gobierno con la participación de todos en los lugares que nos duele y a veces uno olvida esto, esto no es racional solamente, no solamente de planificación, no es un tema de eficiencia, es un tema de restaurar la relación entre ciudadanos y gobernantes en un momento en que esa relación se encuentra en su momento más tenso y más difícil, por lo menos lo puedo decir así, de mi vida, de los 42 años que yo he estado en este planeta les puedo decir que nunca había visto una relación más tirante entre ciudadanía y gobierno.

Si el Gobierno Abierto, no la alianza, no el Secretariado Técnico Tripartita, no sirva para empezar a restaurar una relación que está rota, que está debilitada entonces no le servirá al país y tendremos que cambiar de concepto y herramienta y hacer lo que sea necesario para restaurar la relación entre ciudadanía y gobierno.

Así que además de desearles mucha suerte a los del InfoDF que están tratando de animarse a entrar en este esfuerzo, les digo que estamos hablando de mucho más que un asunto como la alianza y de una herramienta con sus límites y con sus alcances.

Por último, creo que tenemos que empezar por algún lado, y yo creo que Guillermo lo ha dicho con toda claridad, estos 26 compromisos fueron los que pudimos alcanzar entre 200 y pico de personas trabajando duramente varias mañanas de nuestra vida en un contexto político y social diferente.

Yo quisiera proponerle al Gobierno de la República y a los colegas del Instituto Federal de Acceso a la Información, que son parte de este Secretariado, y espero que a las ocho organizaciones que somos parte en este momento de este núcleo de sociedad civil, que hagamos tres cosas muy rápidamente.

Primero, que dupliquemos el número de organizaciones de la sociedad civil que están trabajando en este tema en el muy corto plazo. Yo espero que antes de febrero podamos incorporar a otros actores con otras agendas, no solamente aquellos de transparencia y rendición de cuentas, al grupo de organizaciones que está pensando la arquitectura futura de la alianza.

Segundo, que iniciemos el proceso para diseñar un nuevo plan de acción en paralelo al que está en plena vigencia. Me parece que a veces somos muy respetuosos de las reglas y metodologías internacionales, entonces nos dicen: No, no, hasta que no acabes tu plan de acción no puedes empezar el que sigue, porque así lo dijo –y lo digo con mucho respeto- un muchacho bien intencionado que hizo su doctorado en (…) que está sentado frente a una computadora tratando de imaginarse procesos globales.

Que me disculpe ese querido amigo que está haciendo estos modelos metodológicos en Santa Bárbara, California, pero me parece que en este momento nos queda chico el plan de acción y tenemos que empezar a trabajar en uno más amplio y más vigoroso inmediatamente.

Y un tercer asunto, y perdón, a lo mejor ustedes están siendo testigos de algo que ni siquiera hemos podido discutir en el Secretariado Técnico Tripartita y mucho menos entre las organizaciones de la sociedad civil, pero que estoy seguro está en el ánimo de lo que muchos de nosotros buscamos.

Y un tercer asunto, tenemos que tener una pedagogía muy clara de lo que sí puede hacer y no puede hacer Gobierno Abierto.

Me ha tocado ver, la verdad con mucha tristeza, la forma en la que se cubre en los medios de comunicación, en las columnas de opinión el hecho de que México haya asumido la Presidencia de la Alianza para el Gobierno Abierto. Hay cualquier cantidad de simplificaciones y mentiras. Por ejemplo, que es un premio al Presidente Peña.

Me parece, digo, ni el Presidente Peña ha planteado eso ni lo ha planteado en la Alianza para el Gobierno Abierto ni tampoco, como decía otro medio de comunicación, la Alianza para el Gobierno Abierto es de Naciones Unidas, otra cosa que se inventó quien sabe de dónde. O tampoco, como se ha dicho en muchos lados, es el paso siguiente de la transparencia, es como si fuera un modelo evolutivo.

Entonces, después de la transparencia viene el Gobierno Abierto, claramente coexiste con las reformas constitucionales y ahora de leyes secundarias que tenemos que dar en materia de transparencia y rendición de cuentas.

Tampoco, como lo hemos visto en otros espacios, pensando que es por rendición de cuentas o Gobierno Abierto, entonces uno escoge su bandera y si tiene la bandera correcta entonces te dan un premio en un foro, si es la incorrecta te castigan y te fustigan. Estamos hablando de integrar un ecosistema que se llama estado de derecho o de derechos, como a mí me gusta decirlo, porque a mí lo que me interesa no sólo que se cumpla la ley, sino que los derechos se aterricen en prácticas que beneficien a las personas que están en este auditorio y a las muchas otras que todavía no tienen la fortuna ni el tiempo de sentarse aquí a platicar de temas sofisticados como éste, porque están sobreviviendo en el día a día, no tienen el lujo pequeñoburgués, para citar algún amigo de algún clásico, de sentarse aquí a deliberar sobre el futuro de la República.

Entonces, me queda muy claro que lo que vamos a tener que hacer es tomar el concepto y aprovechar la herramienta hasta llevarla a sus límites.

Me parece que vamos a tener que reconocer, como lo hemos dicho muchos colegas de la sociedad civil, que este es una herramienta de derechos humanos, es una herramienta para potenciar los derechos de las personas y si no cumple ese propósito, entonces cambiemos de herramienta.

Me queda claro que estamos en un momento y yo creo que no hay nadie aquí, y yo no voy hacer la pregunta, de quién siente que el país esté en un buen momento para no poner en un aprieto a los funcionarios públicos presentes, pero me queda claro, a ninguno de nosotros este momento le parece ni grato ni positivo ni de crecimiento como sociedad.

Lo que hemos escuchado hace unos minutos en el discurso presidencial, es el reconocimiento de que el estado le ha fallado a la gente, que le ha fallado no sólo en el caso Ayotzinapa, y que puede en este momento Igual convertirse en un parteaguas de la historia del país, siempre y cuando todos los que estemos aquí, hagamos nuestra parte en ello. De verdad muchas gracias por la invitación, gracias Rubén.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Gracias a Eduardo Bohórquez por esta interesantísima invitación y provocación inicial al debate, a la discusión, pero sobre todo a tratar de entender con claridad qué es el concepto, qué son las herramientas del Gobierno Abierto y cómo, como lo han comentado nuestros anteriores participantes en esta mesa, aterriza el Gobierno Abierto en una real participación de la sociedad y el gobierno en la incidencia de políticas públicas.

Eduardo pone tres puntos importantes para dar un paso adelante, él habla de duplicar el número de organizaciones de la sociedad civil que están participando. Como segundo punto habla de iniciar el diseño de un nuevo plan de acción en paralelo al vigente, en materia de Gobierno Abierto.

Y por último, algo que me parece que es muy importante, una nueva pedagogía o por lo menos una pedagogía muy clara de lo que se puede hacer y lo que se puede hacer, de lo que es y no es el Gobierno Abierto. Hago acuse de recibo en tanto periodista de la falta que mucha que nos hace a los medios de comunicación y a los periodistas de entender los conceptos y no quedarnos solamente con la superficialidad o con lo que nos parece que es el Gobierno Abierto, esto es muy interesante lo que decía Eduardo. Dice: Hay quien piensa que es en los medios de comunicación como el siguiente paso de la transparencia Gobierno Abierto y luego habrá que inventar otro concepto, para que ya una vez superado el Gobierno Abierto vendrá otro, y no es así, son conceptos concomitantes, van relacionándose, interrelacionándose, y además es muy estimulante que muchas organizaciones de la sociedad civil que están participando en el Gobierno Abierto lo estén también en otras áreas que tienen que ver con la transparencia, con la rendición de cuentas, porque insisto, son conceptos y posibilidades que van tomadas de la mano, para que puedan tener todas ellas en algún momento y de manera paulatina llegar a puertos diferentes.

Vamos a iniciar, si ustedes me lo permiten y estamos todos en el ánimo,, que yo creo que sí, una ronda de participación por parte de todos ustedes, de todos los que han participado en esta segunda mesa, de este 8º Seminario Internacional, y después una ronda final, digamos, de participación de nuestros ponentes, para dar conclusión a esta mesa.

El micrófono está a disposición de todos ustedes, si alguien nos hace el favor de pasar el micrófono, ¿hay quien nos haga el favor? Aquí ya veo tres manos levantadas.

**Pregunta:** Hola. Buenas tardes.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Si nos presentamos, por favor, y si te pones de pie, por favor. Gracias.

**Pregunta:** Hola, buenas tardes, soy Alberto Pantoja, soy estudiante.

Hablan mucho del Gobierno Abierto como un proceso que empodera al ciudadano, pero me gustaría saber cuáles mecanismos o quién evalúa el desempeño de un gobierno abierto, esa es mi primera pregunta.

En segunda pregunta sería ¿por qué el gobierno coerciona al ciudadano y lacera la libertad del propio ciudadano en ciertos aspectos, tanto a nivel institucional como a nivel organizacional?

Son las únicas dos preguntas que tengo. Gracias.

**Pregunta:** Buenos días, soy Alejandra Elvira, de la Organización Prometro, fundada hace 14 años, y del periódico La Metrópoli.

El modelo que están presentando de Gobierno Abierto es totalmente federal. ¿La apertura que se va a hacer en la Procuraduría General de la República podrá llegar en algún momento, ese mismo modelo tendrá obligatoriedad el resto de los estados de la República para replicarlo de la misma manera, y a qué tiempo consideran que podrá ser aplicado?

Nosotros aquí, en el Distrito Federal, tenemos una Procuraduría verdaderamente convertida en un monstruo casi tan espantoso, o peor que el que tiene la federación, en el caso de la Procuraduría General de la República.

Aquí si usted quiere saber cuántos atropellados por transporte hay, peatones atropellados, no se lo saben decir. Y así como eso le puedo decir un montón de cosas. Le puedo decir al maestro Bojórquez que si va a abrir el cajón de doble fondo a la Asamblea Legislativa, por ejemplo.

Esas cosas yo creo que son muy interesantes. Gracias.

**Pregunta:** Sí, buenas tardes. Mi nombre es Mary Rosales, de la Delegación Iztacalco.

A mí me interesaría mucho saber si en este avance que están haciendo en este ejercicio ciudadano y de gobernanza, se está contemplando también una visión interdisciplinaria. Porque si bien es cierto como dice, es importante que se sumen más organizaciones sociales, el problema de los desaparecidos no es nuevo, yo vengo de los movimientos sociales y viene acompañando el caso Radiñas, que realmente esa es la base de todo esto.

No es una cortesía de los gobiernos, es un derecho humano el derecho a la información, desagraciadamente se hacen las políticas gubernamentales en una visión pública.

Y a mí me gustaría saber si dentro de estas organizaciones se están contemplando organizaciones como AFDEM, que es uno de los que también ha impulsado el caso de familiares de desaparecidos, tiene más de 30 años esta organización acompañando la lucha de comunidades alejadas de estos privilegios, como bien lo decía, ya tenemos algunos.

Entonces, no podría seguirse generándose mecanismos o políticas o nuevos términos sin la participación importantísima de las bases sociales que sufren las problemáticas, no nada más en desaparecidos, sino en muchas otras problemáticas. Gracias.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Vamos a cerrar con esta intervención esta primera ronda.

**Pregunta:** Qué tal, buenas tardes. Mi nombre es Octavio Aguirre, estoy adscrito a la oficina de información pública de aquí del Tribunal.

Tomando en consideración el título de la mesa que es el Estado del Arte en el Gobierno Federal del Gobierno Abierto. Mi pregunta va enfocada a los representantes del Gobierno Federal, ¿si existe algún caso de éxito o por lo menos iniciativa que se haya generado entre las diferentes instancias del Gobierno Federal?

Por ejemplo, si yo le pregunto al IFAI algún caso de éxito respecto al Gobierno Abierto me va decir muchas, si le pregunto al CICDE, la Comisión Intersecretarial para el Gobierno Electrónico me va decir otras tantas. Si le pregunto a la estrategia digital nacional encabezada por la maestra Lagunes me van a decir otras tantas.

¿Ustedes me podrían decir un caso de éxito o por lo menos una iniciativa que se haya logrado con los esfuerzos coordinados por lo menos de estas tres agencias del Gobierno Federal? esa es mi pregunta. Gracias.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Muchas gracias.

Estas primeras cuatro intervenciones, vamos hacer el mismo orden, por favor. Francisco.

**Mtro. Francisco Álvarez Córdoba:** Gracias por sus preguntas.

La verdad es que normalmente tenemos estas discusiones como bien decía Eduardo, en los espacios del Secretariado Técnico Tripartita que valga la pena decir.

Un día tuve la oportunidad de ir a una conferencia internacional donde participaron unas personas de Nigeria y yo platicaba, les decía: Bueno, tenemos un secretariado técnico tripartita, nos sentamos, discutimos sobre compromisos puntuales y el gobierno trata de atenderlos modificando sus procesos, etcétera. Y decía: ¿Cómo? Pues así, nos sentamos, ¿no? ¿Pero cómo? ¿Y son vinculantes?

No, pues en realidad son compromisos de buena voluntad en torno a un objetivo que es lograr un Gobierno Abierto, pero para que exista Gobierno Abierto debe de existir efectivamente voluntad, no hemos tenido tiempo de dialogar sobre algunos de los retos, pero los hemos puesto en la mesa en el Secretariado Técnico Tripartita, sobre todo me da mucho gusto escuchar por parte de Eduardo el de duplicar la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el Secretariado Técnico Tripartita, una necesidad, Eduardo, te secundo, yo agregaría ahí a lo mejor no sólo duplicar, cuadruplicar, quintuplicar o no sé.

Como bien señalabas en tu intervención, la República, el país necesita que el Gobierno Abierto sea justamente una herramienta que sirva. Tenemos muchos problemas como sociedad, como gobierno, como país que exige que el mayor número de ideas se incorporen a estas herramientas y el mayor número de ideas lo vamos a alcanzar quintuplicando, sextuplicando la participación de la sociedad civil no sólo organizada, sino academia, empresas, etcétera.

Justamente comentaba Eduardo, en el caso de PGR, ahí estuvimos también, desde el IFAI como facilitadores también de esta discusión.

Los principales puntos de desaparecidos y además detenidos, también lo discutimos ayer, que evidentemente hay un problema fuerte de violación a los derechos humanos cuando llega una persona detenida, no sabemos qué pasa con ella, los familiares no saben qué pasa con ella de que lo detienen a las 48 horas que tiene la Procuraduría General de la República para reportar que está ahí el detenido.

Ayer fue una reunión interesante, un poco tensa asumiendo las tres partes de este Secretariado que tenemos esa responsabilidad, y justamente hacíamos válidas en esta mesa las demandas de Artículo 19, que fue que lo puso sobre la mesa, y también la voluntad de la Procuraduría General de la República de decir: lo vamos a hacer porque eso es lo que tenemos que hacer, hay condiciones que nos permiten hacerlo más rápido, hay condiciones que no nos permiten acelerarlo, las condiciones técnicas, operativas, etcétera.

Pero de este compromiso, como se planteó ayer, se va a derivar una política pública o un procedimiento público en el Ministerio Público de la Federación, incluye muchas oficinas en toda la República.

Entonces, Gobierno Abierto debe servir precisamente para eso, para ejecutar entorno a compromisos específicos acciones que permitan mejorar la atención a los derechos humanos de las personas, en este caso.

Me parece también importante señalar que comenté yo, como decía Octavio de aquí del Tribunal, si había habido algunos casos de éxito en donde interviniera el Secretariado Técnico Tripartita, yo te digo el propio Secretario Técnico Tripartita es un caso de éxito, a nivel internacional ya lo han dicho, pero más allá de eso pues sí existen muchas prácticas que se han generado en torno a los compromisos que se han establecido.

No es fácil, hablamos mucho de los compromisos de publicar más información, de permitir mayor participación, de hacer esto real. Sí los hay, en la página que mostraba Guillermo, pudieras ingresar a esta página puedes ver muchas de las prácticas que hay y precisamente el Secretariado Técnico lo que ha hecho es tratar de impulsar esta lógica de colaboración interinstitucional y además con las organizaciones de la sociedad civil.

**Intervención:** Muchas gracias.

Primero, respondiendo al comentario de Eduardo, el gobierno celebramos tus tres puntos, creo que es urgente empezar con un plan de acción que profundice, muchos de los logros que se pueden empezar a cosechar con un plan de acción como el que tenemos ahorita y que sea mucho más ambicioso y que empuje de manera decidida parte del diagnóstico que está en la mesa y que seguramente se enriquecerá a partir de mayor participación como la que hoy planteabas.

Entonces, para nosotros es fundamental que como secretariado trabajemos rápido en un esfuerzo tan demandante como puede ser el crear un plan de acción representativo, diverso, con presencia de todas las regiones del país, en fin. Creo que será un reto importante, pero es inaplazable y entre antes lo empecemos mejor.

Por otro lado, atendiendo la pregunta de quién evalúa. Creo que es un tema fundamental en la alianza, ahí como concepto de bas light, el miedo de que un país, un Presidente de un país levanta la mano y dice: Yo quiero ser, firma un convenio de que es y a partir de ahí empieza camino hacia atrás.

Entonces, parte de la alianza creo, entendiendo que es muy heterogénea y que los países tienen niveles de desarrollo muy distintos, objetivos, políticos y desarrollo muy diversos, existe un mecanismo que se llama el mecanismo independiente de reporte en el que un investigador independiente en cada país desarrolla un análisis sobre el desempeño del plan de acción, no nada más si se cumplió o si no se cumplió, sino la relevancia del plan de acción, qué tan sustantivos son los compromisos, qué tan valiosos fue el proceso y qué tan inclusivo, en fin, en diferentes aspectos.

No es el modelo perfecto, pero es un modelo autónomo, independiente que más o menos ha permitido mantener esta flexibilidad y heterogeneidad de la alianza, pero al mismo tiempo tener exigencias mínimas. Además de eso la subcomisión de criterios y estándares de la Alianza para el Gobierno Abierto, tiene y justo lo acabamos de votar hace un par de meses, tiene una serie de requisitos mínimos que en el momento que se levanta una bandera porque un país no lo está cumpliendo, se solicita la expulsión del país de esa alianza.

Entonces, existen a nivel alianza mecanismos macro, pero también nosotros y es parte de lo que hemos propuesto como secretariado, que necesitamos también mecanismos de evaluación proactivos, que no lleguen seis meses después de que se cumplió el plazo del plan de acción y que no se lograron los objetivos, sino que como país podamos saber cómo ir mejorando nuestros procesos, cómo planear el tercer plan de acción con mucho más herramientas, en fin.

Cómo ir evolucionando en este proceso, es parte de lo que estamos impulsando, estamos trabajando con la OCDE para entender si ellos pueden ser un actor, con CEPAL lo mismo, en fin, con diferentes organismo, pero también a nivel nacional con instituciones como el CIDE, para ver de manera colectiva cómo podemos empezar a explorar indicadores, mecanismos de evaluación, entendiendo que no hay una fórmula, que tendremos que ver beneficios y oportunidades en diferentes modelos y entender cuáles aprovechar.

Luego, en términos de la pregunta de los estados y creo que se liga a lo que se hablaba del registro de detenidos y registro de desaparecidos. Dos compromisos fundamentales, pero tan complejos y te digo que llevamos 11 meses tratando de firmar el plan de acción y eso no es porque alguien no quiera firmarlo, sino porque el simple diálogo, por ejemplo, entre PGR y la Secretaría de Gobernación, es un diálogo que no se daba en relación a esto y que gracias a las mesas de Gobierno Abierto ya el diagnóstico informadísimo de la sociedad civil, se ha logrado avanzar de manera mucho más rápida, un proceso que probablemente si la Función Pública siguiera por su propio curso, tardaría infinidad de tiempo.

Ahora, obviamente la coyuntura nos ayuda a acelerar un proceso, y hoy el Presidente hablaba de un Sistema Nacional de Información sobre Desaparecidos, que yo diría, es resultado de que existe ya un trabajo bastante importante en materia de que gracias a la Alianza por el Gobierno Abierto, de tener al menos un registro de personas no localizadas, que si bien en la competencia de la Alianza por el Gobierno Abierto hoy es una competencia federal, nos deja resultados de un registro que no representa realmente la problemática de la que estamos hablando, necesitaríamos incluir al fuero común.

Entonces parte de eso, que son las discusiones que tenemos en el Secretariado, es ¿cómo invitamos?, porque al final tiene que ser una decisión del gobierno estatal, ¿cómo invitamos a gobiernos locales a adoptar ciertos compromisos que están hoy en el Plan de Acción Federal pero que su profundización, en su profundización es necesario que participen los gobiernos locales, los dos registros que mencioné pero otros, como por ejemplo, el del Fondo Nacional de Desastres, el FONDEN.

Hay, muchos de los compromisos a nivel federal que se verían profundizados y mejorados sin duda, con la participación de gobiernos locales, será una invitación voluntaria, ahorita lo estamos haciendo, por ejemplo, a manera de invitación, con la política de datos abiertos, y esperamos que esa pueda hacer una práctica que como Secretariado y con también el apoyo del IFAI y de las organizaciones de la sociedad civil cada vez más gobiernos locales estén interesados en apostarle a esta práctica.

Por último, la parte de incluir a más actores, creo que sin duda es, digo, lo hemos mencionado ya, se mencionó duplicar el número de organizaciones, pero también de sectores involucrados en la redacción y el impulso de estos objetivos, porque al final se queda un plan de acción, pero es bien importante que ese plan de acción sintetice e impulse las necesidades reales que tenemos en un momento como este.

Y por último, un ejemplo concreto de, mencionabas la SIRGE, mencionabas la Comisión Intersecretarial para el Gobierno Electrónico, la Estrategia Digital, el IFAI y Gobierno Abierto. Creo que sí te puedo dar un ejemplo. La Política Nacional de datos Abiertos es un compromiso que surge de las mesas de trabajo del Gobierno Abierto, es uno de los 26 compromisos, y al mismo tiempo surge otro compromiso, que es un Consejo Consultivo, está integrado por miembros de la Academia, del sector social y del sector privado.

Y se redactó un primer borrador de la política, se puso a disposición del Consejo Consultivo y el Secretariado, Eduardo fue parte de estos ejercicios, se hizo una consulta en diferentes universidades, una consulta on line también para la redacción, la edición de la política per sé, y al mismo tiempo se impulsó a través de la Subcomisión Intersecretarial para el Gobierno Electrónico, es finalmente quien ejecuta la Política de Datos Abiertos al interior del gobierno, la Estrategia Digital simplemente, digamos, impulsa los objetivos y coordina los esfuerzos, pero la Comisión es la encargada a través de la Subcomisión de Datos Abiertos, y el IFAI es un actor fundamental no nada más por su rol dentro del Secretariado, sino por ejemplo, una de las acciones puntuales dentro del Plan de Trabajo, la creación de un grupo de trabajo para la protección de los datos personales y la (…) sobre la atención que luego existe sobre apertura y privacidad al interior del gobierno.

Entonces ahí yo te diría, la Política de Datos Abiertos, sí, más allá de en su diseño, en su actuar es un ejercicio en donde todos estos actores tienen una parte fundamental y si no estuvieran todos en la mesa no se podría tener una política de datos abiertos a nivel federal.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Gracias, Guillermo.

Eduardo.

**Lic. Eduardo Bohórquez:** Algunos de los temas han sido ya tocados puntualmente y no los voy a amedrentar con más preguntas y encuestas.

A ver, déjenme empezar por el tema de la participación social, algo que nos va a costar mucho trabajo entender como país y en este concepto de Gobierno Abierto también nos cuesta mucho trabajo es que no sólo son las organizaciones de la sociedad civil las que sean de base, las de cúpula con las más grandes o las más pequeñas las que construyen Gobierno Abierto, lo que voy a decir es abstracto y les pido mucha paciencia.

A mí me tomó muchas horas estar sentado leyendo sobre esto, entenderlo, Gobierno Abierto es menos sobre transparencia y más sobre innovación que viene de entender lo que está pidiendo la gente, lo que necesita, lo que le resulta prioritario y cómo el gobierno cambia para atender esas prioridades en lugar de otras que son importantes para la cúpula política, pero que son absolutamente irrelevantes para la gente.

Por razones semánticas, la apertura nos suena a transparencia, pero bueno también la transparencia nos sonaba a honestidad y puedo decir, por ejemplo que el Distrito Federal es la entidad con mayor frecuencia de corrupción en todo el país, aun cuando el InfoDF haga un esfuerzo enorme por entregar la información a la gente.

Son dos materias diferentes, se parecen pero uno puede tener resultados como ése, ser el más corrupto y el más transparente en términos de acceso a la información simultáneamente, ¿por qué? Porque la semántica tiene ese pequeño problema, no es que uno se confunda, hay gobernadores que dicen que son muy transparentes, sí al punto del cinismo digamos y son increíblemente abiertos, sí pero al punto de burlarse de nosotros.

Entonces, creo que tenemos que tener cuidado en el concepto de Gobierno Abierto hay mucho más de ser capaces de entender lo que la gente necesita y poderlo procesar y transformar al gobierno para darle resultados a la gente.

Los conceptos, incluso, en inglés que están detrás de esto, son más los que tienen que ver con innovación gubernamental con el concepto, no voy a decir que imposible de traducir porque sería una mentira, por razones de comodidad lo voy a decir en inglés que es Crowdsourcing que es entender la información de muchos para poder tomar decisiones concretas o el wikis si lo quieren llamar así y otros que tienen mucho más que ver con transformar al gobierno que concentrar a más o menos personas alrededor de una mesa.

Y eso me lleva a un segundo comentario, cuando digo que propongo duplicar el número de organizaciones que participen del secretario técnico tripartita me estoy refiriendo exclusivamente al mecanismo de gobernanza de la Alianza para el Gobierno Abierto porque la participación de muchos otros ciudadanos tiene que darse a partir de soluciones específicas y temas concretos, en las agendas en donde se encuentre los agravios, no en las agendas de la gobernanza del modelo.

Entonces, por supuesto, que creo que nos falta, de veras deshilachar de alguna manera el concepto de Gobierno Abierto y entender que es más sobre innovación gubernamental y transformación del Estado que sobre transparencia en términos de asegurar flujos de información para las personas.

Dicho esto un tercer comentario: ¿Por qué nos importa que en el Secretariado Técnico Tripartita, a diferencia de los otros 60 países, esté sentado el órgano garante? Porque la información es el vehículo natural para hacer algo que en ciencias sociales se llama: El principio de re flexibilidad de las ciencias sociales. Otra cosa muy abstracta, no les pido que la encuentren entretenida, que tiene que ver con una sola cosa, cuando hay una fotografía de una sociedad y esa fotografía es dolorosa, y pongan ustedes como fotografía hoy a Ayotzinapa, entonces cambiamos como sociedad, porque entendemos que éramos algo diferente a lo que creíamos que era.

Por eso es clave la presencia de los órganos garantes, porque asegurar los flujos de información pública y las políticas de datos abiertos lo que nos permite es hacer mejores fotografías de lo que somos como sociedad con la participación de la gente.

Insisto, esto es abstracto, mientras hablamos en esta mesa se están definiendo muchos de estos conceptos, se están tomando forma y densidad y gravitas, pero lo que está detrás es transformar al gobierno.

Y cuando escucho muchas de las preguntas, cuarto comentario, lo que veo es que hemos construido un Estado que está centrado en el gobierno y no un Estado que está centrado en los ciudadanos y sus derechos.

Por eso no creo que sea ni menor el anuncio de esta mañana ni menor lo que estamos discutiendo aquí en términos de herramientas, porque es algo muy parecido, y perdón que me robe un minuto más, al primer artículo que yo escribí que me citó alguien en alguna dependencia pública y que mandó llamar, hace más de 20 años.

El artículo trataba del concepto de seguridad nacional, y yo decía una cosa muy sencilla, por lo menos para mí, pero por lo menos al Director del CISEN le supuso algo raro, por lo cual me mandó llamar.

Decía que por años habíamos pensado que la seguridad del Estado era la seguridad de la clase política y no la seguridad del ciudadano. No saben cómo en estos 50 y tantos días he pensado en ese artículo; aún hoy no hemos construido un gobierno que gira alrededor del individuo y el ciudadano y no alrededor de la clase política gobernante.

Seguridad Nacional, y ustedes que lo tienen que revisar con mucha regularidad como órgano garante y el propio IFAI, es asegurarse que estén protegidos los derechos de las personas, no la estabilidad de la clase política ni la seguridad de los gobernantes. Pero en 20 y tantos años no hemos logrado que ese paradigma cambie.

Último comentario.

Dice Paco, y yo creo que al decirlo con tanta generosidad y apertura a veces nos parece que en automático puede ocurrir. Dice Paco: El Gobierno Abierto es para todos, a lo mejor estoy parafraseándote mal, creo que dijiste para cualquiera, pero cualquiera puede hacer Gobierno Abierto.

Me da la impresión que esa es justamente la clave de estos temas que no hemos logrado entender. En unas cosas como país somos muy formales y muy respetuosos de los conceptos, las categorías, de que el marco conceptual sea el apropiado para discutir los temas, pero Paco, yo creo que nos está recordando que en realidad lo conceptos son para utilizarse y transformar la realidad de las cosas, no al revés.

A mí no me interesa quedar bien con los conceptos, no me interesa que los conceptos queden redonditos y bien padres en el diagrama y en el Power Point. A mí me interesa que cambien las cosas que vivimos todos los días, lo que hoy se llamaba justicia cotidiana en sólo uno de los ángulos del mensaje presidencial.

Y lo que creo que no hemos logrado hacer es desatar la creatividad del país y su capacidad de innovación para que haya muchas soluciones que están compitiendo entre sí por resolver los infinitos problemas como los que ya se han mencionado aquí, en todas las áreas de gobierno.

Seguimos pensando y con eso me gustaría cerrar. Que haya una cosa que los gringos llaman la bala de plata, que haya un fórmula mágica que si aplicamos va resolver todos los problemas.

Llevo muchos meses peleando contra una figura que se llama Comisión Anticorrupción, porque era la idea de la bala de plata, la idea de que si creábamos un gran zar anticorrupción constitucionalmente autónomo, con todos los poderes de la República, con todo el presupuesto, íbamos a poder enfrentar un problema que nos incluya todos los que estamos aquí y estoy seguro que ninguno de ustedes y yo queríamos tratar con el zar anticorrupción para los temas de elusión de impuestos, evasión, facturas que no son reales, digamos, todas las cositas de las que formamos parte como comunidad y que miramos convenientemente a otro lado para no atender.

Me da la impresión de que lo que permite un concepto como el Gobierno Abierto en la expresión de Paco, es desatar muchas potenciales soluciones a los problemas y que no nos pase como nos ha pasado con el tema del Sistema Nacional de Seguridad Pública, que de pronto alguien diga en una sesión. El problema, Rubén, tú te acordarás muy bien de esto. El problema son los exámenes de confianza de los policías y entonces si les aplicamos las pruebas de confianza, México va ser diferente, México va a cambiar.

Les voy a dar un dato que a mí me daba el otro día Paco Abundis, y que es demoledor de la idea de la bala de plata o la llave que abre todas las puertas o las soluciones mágicas. 75 por ciento de los policías de Iguala habían aprobado los exámenes de confianza, durante tanto tiempo estuvimos discutiendo ese asunto como si fuera la gran solución al problema en las policías, cuando en realidad no hay una gran solución al problema de las policías.

Hay un conjunto de acciones profundamente aburridas, la mayor parte de ellas, muy aburridas, cero mediáticas, que no son fáciles de contar ni en un panel ni en una declaración presidencial, que se tienen que hacer para transformar a nuestras policías en verdaderas instituciones que están centradas alrededor del ciudadano.

Lo que les quiero tratar de decir con esto, como lo he dicho, con el Sistema Nacional Anticorrupción, ante pregunta expresa de muchos medios de comunicaciones: No esperen nada espectacular del Gobierno Abierto, no esperen nada espectacular del Sistema Nacional, Anticorrupción, no porque no vayan a funcionar como herramientas, sino porque lo que tenemos que cambiar son nuestras expectativas sobre cómo se transforman los sistemas.

No se transforman ni de manera sexy ni de manera divertida ni es la ocurrencia de algún ciudadano que se para en un foro y dice: Esto se va resolver de manera mágica. Es un trabajo terco, aburrido, constante, que requiere de muchos servidores públicos, que requiere meterlos a trabajar en una redefinición y transformación del gobierno y eventualmente del estado mexicano y no va ser algo, permíteme decirlo, como se decía hace algunos años, de un pensador muy interesante, esta revolución no va a ser televisada, esta revolución va a ocurrir cuando cambie la ventanilla pública, cuando cambie el protocolo de los policías, de las fuerzas que disuadan movimientos sociales de ser violentos, cuando cambie la vida cotidiana de las personas. Y no, no va a aparecer en las primeras planas de ningún periódico.

Gobierno Abierto tampoco es una bala de planta; es una estrategia para poder desatar el potencial de esta comunidad, para que vaya resolviendo uno a uno los miles de problemas que tienen.

**Rubén Álvarez Mendiola:** Muchísimas gracias.

Muchísimas gracias a Eduardo, a Guillermo, a Francisco por sus intervenciones y con esta última llegamos al final de esta segunda mesa de trabajo de este 8º Seminario Internacional.

Vamos a pasar a dar los reconocimientos a nuestros participantes. Gracias a todos ustedes, por supuesto, por estar con nosotros en esta casi hora y media de trabajo, en esta mesa, y procedemos a la entrega de los reconocimientos.

**Presentador:** Los panelistas recibirán su reconocimiento por su participación en este 8º Seminario a manos del moderador Rubén Álvarez Mendiola, representante de la Red por la Transparencia,

Demos un fuerte aplauso al maestro Francisco Álvarez Córdoba, Director General de Gobierno Abierto y Transparencia del IFAI.

Entregamos también el reconocimiento al maestro Guillermo Ruiz de Teresa, Coordinador General de Puertos y Marina Mercante.

Y al licenciado Eduardo Bohórquez, Director General de Transparencia Mexicana.

Agradecemos al moderador de esta segunda mesa, Rubén Álvarez Mendiola, representante de Red por la Transparencia.
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